gistration of memoranda of decrees of the Courts required by sections 41 and 42 of the Registration Act (XX 1865), and to request that you will impress upon the Deputy Superintendents the necessity of enforcing both in their own Registry offices and in those of the Sub-Registrars, a strict attention to the provisions contained in the above sections in respect to the registration of memoranda of decrees and orders of the Revenue Courts.

2. As there is reason to believe that the requirements of the Act in this respect have been overlooked to a great extent, the Officiating Commissioner desires me to request you will be good enough to call upon the Deputy Superintendents of Districts and the subordinate revenue Courts, to take immediate measures for the due registration of all memoranda of decrees and orders passed in their Courts since January 1866, and to furnish you in the meantime with a list of all such decrees as have been finally disposed of, but not registered.

3. The Officiating Commissioner considers it necessary that steps should be taken periodically to ascertain that the provisions of the Act on a point so essential as that now adverted to, are strictly attended to; more especially as under the ruling contained in Circular No. 42 dated 15th June 1865 from the Registrar General's office, the postponement of the issue of the memoranda until cases have been finally decided on appeal, may lead to this requirement being subsequently overlooked in frequent instances.

I have &c.,

(Signed) T. G. CLARKE,
Offg. Secretary.

ಜನರಲ್ ನಂ. ೧೪೬೫ } ಮೈಸೂರು ಕಮ್ಮಿಷನರ್ ಕಚ್ಚೇರಿ
ನಂಬರ್ ೧೪ } ಬೆಂಗಳೂರು ತಾರೀಖು ೨೦ನೇ ಜೂನ್ ೧೪೬೫.

ಡಿವಿಜನ್ ಚಾರ್ಜ್ ಮತ್ತು ಕೊಡಗು ಸೂಪರ್‌ಟೆಂಡೆಂಟ
ರವರಿಗೆ.

ಸನ್ ೧೪೬೫ನೇ ಇಸವಿ ೨೦ನೇ ನಂಬರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನ ೪೧-೪೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಡಿಕ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಿಮೋರಾಂಡಂಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗ

೧೪೬೫ನೇ ಇಸವಿ ತಕ್ಕ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ರಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಜನರಲ್ಲರ
೨೦ನೇ ಸಾರ್ಜೆಂಟ್ ನಂ ಪರಿಂದ ಬಂದ ಇದೇ ಬೀಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿ
ಬರು ೨೦ನೇ ಸುವ ಲೆಟರ್‌ಗಳ ನಕಲನ್ನು ಇದರ ಅ
೧೪೬೫ನೇ ಇಸವಿ ಮರಪಾ ಕಳುಹಿಸುವಂತೆಯೂ, ದಿವಿ
೭ನೇ ಮೇ ನಂಬರು ನ್ಯೂ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಡಿಕ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು
೨೦೪ ಮುಕುಂದಗಳ ಮಿಮೋರಾಂಡಂಗಳು ರಿಜಿ
ಸ್ಟರ್ ಆಗುವ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳ

ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಇವರ ಸ್ವಂತ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫಿಸುಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರುಗಳ ಆಫಿಸುಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಚಾರೀಮುಲ್ಲಿ ಪೂರಾ ನಿಗೇದುಮಾಡಿಸಲು ಅವಶ್ಯವಾದ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಡಿಪ್ಯೂಟಿ ಸೂಪರಿಂ ಟೆಂಡೆಂಟರವರಿಗೆ ನೀವು ಜನ್ಮಾಗಿ ತಿಳಿಸುವಂ ತೆ ಮಾಡಿಸಲ್ಕೆ.

ಈ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸದರೀ ಆಕ್ಟಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಬಹಳವಾ ಗಿ ಪೇಕ್ಷಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸಂಬುವಂಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿರುವ ಸಬಬ್ ೧೪೬೫ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ಮಾಸದಿಂದ ತೊ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಡಿಕ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಜಾರಿ ಗಳ ಬಾಬತು ವಿಚಾರಿಸಿ ಮಿಮೋರಾಂಡಂಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವು ಪ್ರಕಾರ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾ ಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಪ್ಲೆ ತಕ್ಕ ತಂಡೂಪಿ ಮಾಡು ವಂತೆಯೂ, ಯಿಷ್ಟ ರಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಪೂರಾ ಹೈಸಲಾಗಿ ದರಂತು ವಿಚಾರ ಣೆಗಳೇ ಯಿರುವ ತಪಮಾಂ ಡಿಕ್ರಿಗಳ ಬಾಬತು ಬಂದು ಪಟ್ಟಿರುವ ತಪಮಾಂ ಡಿಕ್ರಿಗಳನ್ನು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸುವಂತೆಯೂ ಡಿಪ್ಯೂಟಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟಗಳಿಗೂ ಅವರ ಕೆಳಗಣ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೂ ತಾಕೀದ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೋರುವಂತೆ ಆಫಿಷಿಯೇಟಿಂಗ್ ಕಮ್ಮಿಷನರವರು ನನಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಆಫಿಷಿಯೇಟಿಂಗ್ ಕಮ್ಮಿಷನರವರು ವಕ್ಯಕವೆಂದು ಭಾವಿಸುವದೇನಂದರೆ ಈಗ ತಿಳಿಸಿದಂತಾ ಮುಖ್ಯವಾದ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸದರೀ ಆಕ್ಟಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಜನ್ಮಾಗಿಯು ತತ್ಪಾಸಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಜನರಲ್ ಆಫಿಸ್‌ನಿಂದ ಬಂದ ೨೦ನೇ ಇಸವಿ ಜೂನ್ ೨೦ನೇ ಮತ್ತು ೨೦ನೇ ನಂಬರ್ ಪರಕ್ಯುಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡಗಿ ಯಿದ್ದ ನಿಬಂಧನೆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೂ ನೀಯಲ್ಲಿಟ್ಟು ನಡಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆಯೋ ಯೆಂದು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವಬ್ಯೆ ಕೆಲವು ದಿನಗಳಿಗೊಂದು ಸಲ ತಂಡೂಪಿ ಮಾಡುವದೇಕು, ಹೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಕಡೆಗೂ ಅಪ್ಪೀಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಫೈಸಲ್ ಆಗುವ ವರ್ಯಂತ ಮಿಮೋರಾಂಡಗಳನ್ನು ಕೊಡುವದರಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಯಿರುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅದರಿಂದ ಅನೇಕ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸದರೀ ನಿಬಂಧನೆ ಪ್ರಕಾರ ನಡಿಸುವ ಬೇಕಾದ ವಿಷಯ ಉಪೇಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವದಕ್ಕೆ ಸಕರವಾಗುವದು.

(Signed) T. G. CLARKE,
Offg. Secretary.

JUDICIAL.

In the Court of the Judicial Commissioner in Mysore.

Before J. R. KINDERSLEY Esq.

Ramasawmy Moodeliar, Plaintiff, Special appellant.
J. W. Hayes, *vs.* Defendant, Respondent.

Judgment.

This was a suit brought by the endorsee of a bill of exchange against the acceptor. The bill was in the following terms.

"*Bangalore 29th August 1865.*

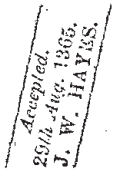
"J. W. HAYES, Esq.,
"*Hanagiug Portion*
"*Ashtagram Sugar Works, Pallully.*

"Sir,

"On the 31st January 1866 please pay to me or "to my order the sum of Government Rs. nine thousand,

"and debit the same to my share in the Ashtagram "Sugar Works up to the 31st October 1865."

" Govt. Rs. 9,000.



I remain,
Sir,
Yours faithfully,
T. VEERAPILLAY

After acceptance the bill was endorsed blank by the drawer, and delivered by him to the plaintiff.

2. The defendant objects that, the bill being drawn against him as managing partner of the Sugar Works, the suit should have been brought, not against him alone, but against all the members of the firm. Further, that the plaintiff cannot sue the firm, because his father from whom he is not divided in interest was a partner in the firm. It is therefore necessary to look carefully at the terms of the bill in order to determine whether the acceptor can be held personally responsible, or whether the suit against him alone ought to be rejected.

3. The defendant is described in the bill as managing partner in the Ashtagram Sugar Works; and, though he accepted merely in his own name, I take it that the bill was accepted in the terms in which it was written. Now the law appears to be that the firm is not liable unless the bill be drawn upon the firm *by name*, or style, or accepted in the name of the firm. In the present case, I do not consider that the bill has been drawn upon the firm by name, nor accepted by them or in their name; but I find that it has been drawn on one of the partners, the manager of their works. Mr. Justice Byles in his well known work on Bills of Exchange, 8th Edition page 67, says, "If persons who "fill official situations, as Church-wardens, Overseers, "Surveyors, Commissioners, Managers of joint stock "banks and the like, give bills or notes on which they "describe themselves in their official capacity, they are, "nevertheless, personally liable."

4. I am therefore of opinion that whatever may be the rights of the partners against each other, the acceptor of this bill drawn on him as the managing partner is himself personally liable, and that the plaintiff was not bound to proceed against the other partners also.

5. Finding that the bill was not drawn on the firm, but on the managing partner, I have no occasion to decide whether the plaintiff might have sued the firm, which he has not done.

6. Then it is objected that the bill was indorsed without consideration. But this is no defence unless it be proved also that it was accepted without consideration (Byles on Bill 117), and it appears from defendant's own deposition that money would be due from the firm to the plaintiff on closing the business, and if due from the firm it was due at least in part from the defendant as one of the partners. Captain Benson seems to have cast upon the plaintiff the burden of proving consideration, but on a bill of exchange consideration is presumed until the defendant has made out a *prima facie* case to the contrary, as by proving illegality or fraud.

7. Another plea was that the instrument was conditional on the discovery that so much was due to the drawer upon a settlement of accounts. But I find no such condition in the bill, but only a direction to the defendant how he should re-imburse himself. This being the case extrinsic evidence is inadmissible to prove that at the time of its execution the instrument was intended to be conditional. The acceptance was an absolute contract to pay the amount to the drawer or to his order.

8. Lastly it is pleaded that the bill was drawn in fraud of an injunction. It appears that the injunction was an order to the defendant not to pay Veerapillay's share in the partnership to him, but to hold it available for the decree which might be passed against Veerapillay.

9. It is now admitted before me that, even at the time of the indorsement of the bill, the injunction was still in force. It is stated that the decree which was passed in that suit was eventually satisfied. But this much I think is clear that the bill was drawn for an illegal consideration. The presumption is that Veerapillay, who was a party to the other suit, must have been aware of the injunction passed against him.

10. The contradictory accounts given of the consideration which the plaintiff paid or did not pay to Veerapillay, lead me to concur in the finding of Captain Benson that it has not been shown that there was any consideration moving from the plaintiff towards Veerapillay, in other words that the plaintiff was a holder for value. The illegality of the drawing of the bill cast on the plaintiff the burden of showing this; and, as he has failed, his present appeal must be dismissed with costs.

(Signed) J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner.

ಜುಡೀಷಿಯಲ್.

ಮೈಸೂರು ಕೇಮೆಯ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಕಮ್ಮಿಷನರವರ ಕೋರ್ಟು.

ಜೆ. ಆರ್. ಕಿಂಡರ್‌ಸ್ಲೆ ಯುಸ್ಕ್ವೈರವರ ಮುಂದೆ.

ರಾಮುಸ್ವಾಮಿ ಮೊದಲಿಯಾರ್ರು ವಾದಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿ.

ಜೆ. ಪಬ್ಲಿಯು ಹೇಸ್ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿ.

ಫೈಸಲೆ.

ಇದು, ಬಿಲ್ ಆಫ್ ಯೆಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಮೊಂಬ ಹುಂಡಿಗೆ ಇಂಡಾರ್ಸ್ ಮಾಡಿದವರು ಸದರಿ ಹುಂಡಿಯನ್ನು ಆಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದವರು

ಜಾರ್ ಮಾಡಿದವರ ಮೇಲೆ ಕಂಪ ದಾವೆಯೂಗಿರುತ್ತೆ. ಸದರೀ ಬಿಲ್ ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಲ್ಪಡುವ ಪ್ರಕಾರ ಇತ್ತು.

"ಬೆಂಗ್ಳೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಹೊನ್ನೇ ಲಗಡ್ಡು ಎಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಸವಿ"

"ಪಾಲಯ್ಯಿಯಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ಯಾಮು ಸಕ್ಕರೇ ಕಾರಖಾನೇ ಮಾನೇ

"ಜಿಂಗ್ ಹೆಸ್ಸೇದಾರರಾದ ಬೆ. ಪಿಲ್ಲಿಯೂ ಪೇಸ್ ಯಕ್ಕ್ವಾಯರ

"ವರಿಗೆ.

"ಐಯ್ಯಾ,

" ಸ ಎಗ್ರಿಟಿನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳ್ಲು ನನಗಾಗಲಿ

" ನನ್ನ ಅಪ್ಪನೇ ವಜದವರಿಗಾಗಲಿ ಪೌಂಡ್ಸು ಸಾವಿರ ಗವರ್ಮ

" ಮೆಂಟ್ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸದರೀ ಮೊಬಲಗನ್ನು

" ಸ ಎಗ್ರಿಟಿನೇ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗ ಮಂಗ ಅಷ್ಟ್ಯಾಗ್ಯಾ

" ಮದ ಸಕ್ಕರೇ ಕಾರಖಾನೇಯಲಿ ನನಗೆ ಇರುವ ಹಿಸ್ಸೇದಾರ್ಲ

" ಬಿಜ್ಜರ ಬರಿಯುವಿರೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಗವರ್ಮೆಂಟಿ ರೂ. ೯೦೦೦

ಹೀಗೆ ತಪ್ಪು ವಿಜ್ಞಾಪನೆಪುಳ್ಳ ತಿ
ವೀರಬಿಳ್ಳಿ.

ಅಕೌಸೆಪ್ಟ್ ಮಾನೇ ಮಂಜೂರ್ ಆದ ಬಳಿಕ ಸದರೀ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಹಣ ತೆಗಡುಕೊಳ್ಳ ತಕ್ಕವರು ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಹೆಸರು ಮಾತ್ರ ಬರಪು ಮಾಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು.

೨. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆಕ್ಷೇಪಿಸುವದೇನಂದರೆ ಸಕ್ಕರೇಕಾರಖಾನೇ ಮಾನೇಜಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟ್‌ನರ್ ಅಂದರೆ ಕೆಲಸ ನಡಿಸ ತಕ್ಕ ಹಿಸ್ಸೇದಾರನಾದ ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದರಿಂದ ತನ್ನ ಪೊಬ್ಬನ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ದಾವಾ ತರಕೂಡದು. ಪರಂತು ಸದರೀ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಯೆಲ್ಲಾ ಹಿಸ್ಸೇದಾರ ಮೇಲು ತರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತೆಂಬದು. ಮತ್ತು ವಾದಿ ಕಾರ್ಖಾನೇಮೇಲೂ ದಾವಾ ತರಕೂಡದು, ಯಾತಕ್ಕಂದರೆ, ಯಿವನೊಂಡನೇ ಅವಿಭಕ್ತನಾದ ಯಿವನ ತಂದೆ ಯೂ ಈ ಕಾರಖಾನೇಯಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸೇದಾರನಾಗಿದ್ದನು. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಜೂರ್ ಮಾಡಿದವನ್ನೇ ಖುದ್ದು ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದೇ ಅಥವಾ ಅವನ ಮೇಲೆ ತಂದ ದಾವೆಯನ್ನೇ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಹುದೇ ಯೆಂದು ನಿಶ್ಚಯಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಪೇಕ್ಷಣಾಗಿದೆ.

೩. ಪ್ರತಿವಾದಿಯೂ, ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು ಸಕ್ಕರೇ ಕಾರಖಾನೇಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಕ್ಕ ಹಿಸ್ಸೇದಾರನೆಂಬದಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಿವರಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ತನ್ನ ಪೆಸರಿನಿಂದಲೇ ಅವನು ಬಿಲ್ ಮಂಜೂರ್ ಮಾಡಿದಾಗ್ಯೂ ಯಾವ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಅದು ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿತೋ ಆ ಮಾತುಗಳಿಂದಲೇ ಅದು ಮಂಜೂರ್ ಮಾಡಿದಂತೆ ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಯ ಮಿರುವದೇನಂದರೆ, ಪೆಸರಿನಿಂದಲೂ, ವಕ್ಕಣೆಯಿಂದಲೂ, ಬಿಲ್ಲಾನೇದು ಮೇಲೆ ಬಿಲ್ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟು ಅಥವಾ ಕಾರಖಾನೆಯ ಪೆಸರಿನ ಮಂಜೂರ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಜೊ ರಕ್ಕು ಕಾರಖಾನೇಯವರು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗುವದಿಲ್ಲವು. ಪ್ರಕೃತ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸದರೀ ವಿಶೇಷ ಕಾರಖಾನೆಯ ಹೆಸರಿನ ಮೇಲೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಂತೆಯೂ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿಂತಯಾಗಲಿ ನಾನು ಭಾವಿಸುವದಿಲ್ಲವು. ಪರಂತು ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಮಾನೇಜಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟ್‌ನರನ ಮೇಲೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಂತೆ ತೋರಿಯುತ್ತೆ. ಮೇಸರ್ಸ್ ಜಾನ್ಸನ್ ಪೈಲ್ಸ್ ಯೆಂಬವರು ರಚಿಸಿದ ಪೊಂದಿಗ್ಯ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾನೇ ಆಪರ್ತಿ ಛಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪುಸ್ತಕದ ಟಿನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಕಾಣುವದೇನಂದರೆ,

" ಈರ್ಪ ವಾಮೆಗಳಿಂದ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ದೇಶಾಲಯಗಳ ಅಧಿಕಾ
" ರಿಗಳು, ಪೋವರಿಸೀಯರ್‌ಗಳ ಸರ್ವೇಯರ್‌ಗಳು, ಕಮ್ಮಿಷ
" ನರುಗಳು, ಜಾಯಿಂಟ್ ಸ್ಟಾ ಕ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಯೆಂಬ ಸಮುದಾ
" ಯದ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಮಾನೇ ರಿಗಳು, ಯಿನ್ಸೂ ಯಿಂತಾ ವು
" ದ್ಯೋಗಸ್ಥಳಿಗೆ ಜನಗಳು, ತ ಸ್ಥಿ ಉದ್ಯೋಗದ ಹೆಸರಿನಿಂದ
" ಬಿಲ್‌ಗಳು ಡಾ ನೋಟ್‌ಗಳಿ ಷ್ಟಮಂಡಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಯೂ
" ಅವರುಗಳು ತಾವೇ ಖುದ್ದು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಯೆಂ
" ಬದು.

೪. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಆಫಿ ಸ್ಯಯ ಪಡುವದೇನಂದರೆ ಹಿಸ್ಸೇದಾರರಲ್ಲಿ ಪೊಬ್ಬರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಇ ವೆ ಹಕ್ಕುಗಳು ಯೆಂತಾದ್ದಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸ ತಕ್ಕ ಹಿಸ್ಸೇದಾರನೆಂದು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಜೂರ್ಮಾಡಿದಂಥಾಪನು ತಾನೇ ಖುದ್ದ ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯೂ ಇತರ ಹಿಸ್ಸೇದಾರ್ರ ಮೇಲೆ ದಾವೇ ತರುವಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯತೆ ಇಲ್ಲವು.

೫. ಸದರೀ ಬಿಲ್ ಕಾರಖಾನೇಯ ಮೇಲೆ ಬರೆಯಲ್ಪಡದೇ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸ ತಕ್ಕ ಹಿಸ್ಸೇದಾರನ ಮೇಲೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಕಾರಖಾನೇ ಮೇಲೆ ದಾವಾ ತರಬಹುದೇ ಎಂದು ತೀರ್ಪ ಮಾಡುವವಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ವಾದೀ ಬೇರೇ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರಖಾನೇ ಮೇ ದಾವೇ ತಂದಿರುವದಿಲ್ಲವು.

೬. ಏವಂಜ ಯುವಮೊ ಲಗ್ ನಮೂದ್ ಯಿಲ್ಲದೇ ಬಿಲ್ ಇಂದಾರನ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಲ್ಪಡುತ್ತೆ ಆದರೆ ಯಿದು ಮೊಬಲಗ್ ನಮೂದಿಲ್ಲದೇ ಮಂಜೂರ್ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತೆಂದು ರುಜುವಾದ ಮೊರತು ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸ ತ್ತರವಾದವಾಗುವದಿಲ್ಲವು (ಜೈಲ್ಸ್ ಯೆಂಬವರ ಬಿಲ್ ವಿಷಯವ ದ ಗ್ರಂಥವು ೧೦೩) ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆಸಿವ ಕೈಫೀಯ ತ್ತಿನಿಂದ ಕಾಣುವದೇನಂದರೆ, ಕಾರಖಾನೇ ಕೆಲಸ ಕೈಗಾದ ಮೇಲೆ ಕಾರಖಾನೇ ಇಂದ ವಾದೀಗೆ ಹಣ ಸಲ್ಲ ಬೇಕಾಗುವದು. ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಕಾರಖಾನೇ ಇಂದ ಸಲ್ಲ ಬೇಕಾದರೆ ಹಿಸ್ಸೇದಾರ ಪೈಕಿ ಪೊಬ್ಬನಾದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇಂದ ಕೆಲವು ಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ಸಲ್ಲ ಬೇಕಾಯಿತು. ಕೇಪ್ಟ್ ಜೆಸ್ಟಿಸ್ ಸಾಷೇಬರವರು ಮೊಬಲಗನ್ನು ರುಜು ಮಾಡುವ ಭಾರವಾದೀ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಬಿಲ್ ಲಿವ್ ಯೆಕ್ಸ್ಚೆಂಜ್ ಯೆಂಬ ಹುಂಡಿಯ ನ್ಯಾಯವಿರುದ್ಧವೆಂತಲೂ ಮೋಸಕರವೆಂತಲೂ ರುಜು ಮಾಡಿ ಆ ದ್ವಾರಾ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅಸ್ಥಿಸಂಗತಿಗಾಗಿ ಸ್ವತಸಿದ್ಧವಾ ಹೊಕ್ಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವರೆಗೆ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮೊ ಲಗ್ ಉಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತೆ.

೭. ಮತ್ತೊಂದು ನವೆ ನೆಂದರೆ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜು ಪ್ರತಿ

ಮೇಲೆ ಪುಂಟುಯಿಕೆಂಬದು ಅಂದರೆ ಲೆಕ್ಕ ಫೈನಲ್ ಆ ಮೇಲೆ ಬಿಲ್ ಹಣ ತೆಗದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವನಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಸಲ್ಲಬೇಕಾಗಬಹುದಾಗಿ ತಿಳಿಯ ಬಂತು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಯಾವ ಮೇರೆ ಪೊಬಲಗ್ ವಾಪಸ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕುರಿತು ನಿಯಮ ಮಾತ್ರವೇ ಹೊರ್ಪು ಅಂಥಾ ಷರತ್ತೇನು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣೆನು. ಹೊಕದ್ದ ಮೆ ಹೀಗೆ ಇರುವದರಿಂದ ಸದರೀ ಪಸ್ತಾವೇಜು ಹುಟ್ಟಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದು ಷರತ್ತು ಬಂದಿಯಾಗಿಯೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿ ತೆಂಬದಾಗಿ ರುಜು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಿಸ್ಪಾಷ್ಯೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪ ಪತಕ್ಕ ದ್ದಲ್ಲವು. ಮುಂಜೂರಾತಿಯು, ಪೊಬಲಗನ್ನು ತೆಗದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವನಿಗಾಗಲಿ ಅವನ ಅಪ್ಪಣೇ ಪಡೆದವರಿಗಾಗಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿದ ಷರತ್ತು ಬಂದಿ ಇಲ್ಲದ ಪೊಡಂಖಡಿಕೆ ಯಾಗಿತ್ತು.

೪. ಕಡೆಗೆ ವಾದಿಸಲ್ಪಡುವದೇನಂದರೆ ಇಜಿಂಗರ್ಷನೆಂಬ ಅಪ್ಪಣೆ ಪೋಸದ ಮೇಲೆ ಬಿಲ್ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿತೆಂಬದು ಇಜಿಂಗ್ ರ್ಷ ಅಂದರೆ ಭಾಗ ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ವೀರಪಿಳ್ಳೆಯವರ ಹಿಸ್ಸೇಯ ನ್ನು ಆತನಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಪರಂತು ವೀರಪಿಳ್ಳೇ ಮೇಲೆ ಪುಂಟಾಗುವ ದಾಗಿದ್ದ ಡಿಕ್ರಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಸದರೀ ಹಿಸ್ಸೇಯನ್ನು ಹಾಗೆ ಇಟ್ಟಿ ರುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅಪ್ಪಣೆಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾ ಣುತ್ತದೆ.

೯. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೇ ಪೊಪ್ಪಿರುವದೇನಂದರೆ ಬಿಲ್ ಯಿಂ ಡಾರಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಈ ಇಜಿಂಗರ್ಷ ಯೆಂಬ ಹುಕ್ಕುಂ ಜಾರೀಯಲ್ಲಿಯೇ ಯಿತ್ತು ಯೆಂಬದು ಆ ದಾ ವೇಯಲ್ಲಿ ಜಾರೀಯಾದ ಡಿಕ್ರಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿ ಆಯಿತೆಂದು ಹೇ ಳಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲದೇ ಯಿರಪಕ್ಕ ಬಾಬತು ಹಣಕೊಸ್ಕರ ಸದರೀ ಬಿಲ್ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಯಿಲ್ಲಾ ಊಹಿಸತಕ್ಕ ಅಂಶವೇನಂದರೆ ಯಿನ್ನೊಂದು ಪೊಕದ್ದವೆಗೆ ಕ ಪ್ಟಿಗಾರನಾಗಿದ್ದ ವೀರಪಿಳ್ಳೆಯು ತನಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಇಜಿಂಗರ್ಷ ಯೆಂಬ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ತಿಳಿದಿರಬೇಕು.

೧೦. ವಾದಿಯು ವೀರಪಿಳ್ಳೆಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುವದನ್ನು ಕುರಿತು ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ವೆತಿರೇಕವಾದ ಕೈ ಫಿಯತ್ತು ಚೆಕ್ಕಿಯಿಂದ ವಾದಿಯಿಂದ ವೀರಪಿಳ್ಳೆಗೆ ಯಾವದೊಂದು ಹಣವಾಗಲೀ ಪಾವತಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ದಾಗಿಯೂ ಯಿತರ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ತಾನು ಕೊಟ್ಟದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದನೆಂತಲು ಕೇಪ್ಟರ್ಜನರಸ್ ಸಾಹೇಬರವರು ಕೊಟ್ಟ ಪೈ ಸಲನ್ನು ಪೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬರೆದ ಅಕ್ಕಮದಿಂದ ಯಿದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಭಾರ ವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿ ದೆ ಮತ್ತು ಅವನು ತಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ಅವನ ಈಗಿನ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಖರ್ಚಿ ನೊಂದಿಗೆ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಲ್ಪಡಬೇಕು.

J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner.

No. 12. **FINANCE.** 423

The following letter from the Controller, Money Order Department, Calcutta, dated 22nd July 1867, is published for the information of the Money Order Agents in Mysore and Coorg.

BANGALORE, 10*th July* 1867. H. HUDSON,
Controller, Money Orders, Mysore Circle.

No. 201. CHIEF OFFICE.

Calcutta, the 22nd June 1867.

From—The Controller, Money Order Department.
To—The Controller, Money Order Offices,
Mysore Circle, Bangalore.

SIR,

I beg to inform you, that the offices of Controller at Allahabad, Lahore, Nagpore, and Rangoon have been abolished, and the executive control of these Circles transferred to this office.

Any communication you may have to make to any of the Agents in these Circles, except the sending of advices, will in future be forwarded to this office.

I have &c.,
(Signed) A. C. GRIGOR,
Controller, Money Order Department.

NOTIFICATION.

Notice is hereby given to the Public that above 500 candies, more or less, of sandal wood, the produce of the Nandidroog Division of Mysore Territory, will be sold by public auction in the Bangalore koti on the 16th August 1867.

1st	Class.	Candies.	25	0
2nd	Do.	,,	25	0
3rd	Do.	,,	25	0
4th	Do.	,,	110	10
5th	Do.	,,	75	0
Roots.		,,	110	0
Other Kinds.		,,	129	10
		Total.	500.	

The Mysore Candy contains 500 lbs. English.

BANGALORE, 21*st June* 1867. (Signed) G. J. van SOMEREN.
Offg. Conservator of Forests.
(Signed) T. G. CLARKE, *Offg. Secretary.*

ಇಸ್ತಿಹಾರ್‌ನಾಮಾ.

ಇದರಿಂದ ಸಕಲ ಜನಗಳಿಗೂ ತಿಳಿಸುವದೇನಂದರೆ, ಪುನಮಾರು ೫೦೦ ಖಂಡಿಗಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿಯೇ ಮೈಸೂರು ತೀಮೆಯ ನಂದೀದುರ್ಗ ಡಿವಿಜನಲ್ಲಿ ಪುತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ಗಂಧದ ಕಟ್ಟಿಗೆ ಪು ಮಾರ್ ೫೦೦ ಖಂಡೀಗಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತೀಯಾಗಿಯೇ ೦೮೬೨೯೯ ಆಗಷ್ಟು ೧೬ರಲ್ಲು ಬೆಂಗಳೂರು ಕೋಠಿಯಲ್ಲಿ ಹರಾಜ್ ಮೂಲಕ ವಿಕ್ರಯಿಸಲ್ಪಡುವದು.